



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Concursos Nro. 169, 170 y 171 – 27/10/2021

Exposición de la Dra. LO GIOIA, Paula Inés:

USO OFICIAL

Bueno, en primer lugar lo que voy a, tal como oportunamente fue planteado al momento de interponer el recurso, voy a solicitar que se revoque la resolución dictada porque es una, por carecer de fundamentación suficiente. En realidad tiene una fundamentación meramente aparente donde han sido desatendidas cuestiones vinculadas al, fundamentalmente, al ejercicio de la defensa en juicio de mi asistido. Y, y también lo mismo sucede con respecto a la decisión en torno a la prisión preventiva. En primer lugar y como motivo de agravio que causa la resolución, voy a hacer mención de dos cuestiones que hacen a la nulidad..., nulidades. La primera es con respecto a la nulidad del procedimiento realizado en, por el personal de gendarmería a instancias de la fiscalía en el supermercado, en el supermercado donde bueno, fue, sucedió todo esto. Más allá de que, la realidad es que ese procedimiento, si bien fue ordenado por el fiscal y fue camuflado bajo, de alguna manera, en obtener la documentación de las personas que allí trabajaban, la existencia de una denuncia previa y anónima, lo que debió de dar lugar es a medidas investigativas que permitieran corroborar en un punto lo que el denunciante anónimo relata ante..., ante el programa de trata, de acompañamiento de trata. Fuera de ello, sin ninguna corroboración, el fiscal dispone este procedimiento que es una medida investigativa que claramente fue..., digamos, dirigida a la obtención de pruebas y de evidencias del delito que había sido denunciado. Con lo cual no deja de ser un allanamiento. Ingresaron al, al... y debió estar motivado en una resolución judicial fundada. Esto es violatorio del artículo 18, 75 inciso 22 del..., a través del artículo... 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el artículo 11 de la Convención Americana, que protegen las injerencias en la vida privada. Esto es un lugar protegido constitucionalmente. Es claro que el concepto de domicilio es un concepto ampliado. No solamente estamos hablando de viviendas, sino se refiere también a todos los lugares, incluso donde las personas ejercen el comercio, sus actividades sociales, actividades comerciales. Esto era un lugar protegido constitucionalmente. Con lo cual para que Gendarmería ingresara, ya en el marco de una investigación policial en busca y recolección de evidencias, debió de existir una orden judicial. Eso en primer lugar. Y la segunda nulidad que voy a plantear es con respecto a la..., no se dio, no se le hizo saber al imputado ni se dio intervención al asistente consular. Esto es una exigencia establecida por la Convención sobre Relaciones Consulares, el artículo 36. En este caso el origen chino de mi asistido, debió de darse intervención y hacersele saber además, de contar esto afecto

claramente su defensa en juicio. Lo colocó en una situación de desventaja frente a, a la investigación, frente al proceso. Y bueno, justamente la previsión de la asistencia consular esta como una medida compensatoria y que permita un debido proceso y realmente una igualdad de trato y de oportunidades para ejercer la defensa. Por eso también en este caso voy a solicitar la nulidad, obviamente esto nulifica la indagatoria, y bueno, todos los actos posteriores que se fueron cumpliendo después de ella. Olvide decir en el punto anterior que la nulidad del procedimiento, obviamente, nulifica todo lo ocur, no solamente el procedimiento, sino todo lo ocurrido a partir de ahí dado que, bueno, no hay otro cause investigativo independiente a parte del procedimiento donde, bueno, fue secuestrado el documento, interrogaron además a... a... a la presunta víctima. Con lo cual esto ya es un motivo para revocar la decisión dictada y disponer el, digamos, el sobreseimiento de mi asistido. Con respecto al procesamiento dictado y lo que son ya los agravios en cuestiones a las, cuestiones que el juez entendió como acreditadas para concluir en el procesamiento por el delito de trata laboral de mi asistido, debo decir en primer lugar que ninguna de las cuestiones, entiendo, que el juez tiene por acreditadas en realidad han podido serlo. En primer lugar ha habido una grave afectación del derecho de defensa en juicio de mi asistido quien al momento de declarar hizo referencia a cuestiones de importancia. Negó que esta persona era su empleado. Negó haber visto el pasaporte. Explico claramente que había podido, esta persona había podido irse. Negó, explicó que el negocio estaba abierto con lo cual podría haber salido. Que tiene todos sus empleados habilitados. Todas cuestiones que debieron de ser investigadas. El juez debió de seguir esta línea, este cause investigativo, no solo para garantizar la integridad de la defensa en juicio y, bueno, el deber establecido en el 304 de evacuar las citas que fueran pertinentes, sino que además es una obligación para el juez, digamos, de investigar la verdad real, la verdad sucedida. Esto implicó una grave afectación para mi asistido quien termino siendo, digamos, abstracto el ejercicio de su derecho material de defensa porque ninguna de las cuestiones que refirió fueron investigadas y esto le impidió acreditar cada una de las cuestiones planteadas. Primero, después el juez hace un análisis con respecto entiende que ha podido acreditarse la materialidad..., que ha podido acreditarse la materialidad del hecho. Y para eso explica que..., en cuanto a la materialidad del hecho, haber, lo que se valora en cuanto a entender que dentro de lo que son los verbos típicos por los cuales puede configurarse el delito de trata el juez entiende que hubo un acogimiento, que acogió a mí asistido. Es claro que después de las cuestiones que manifestó mi asistido, el acoger no puede ser, no hubo un acogimiento en los términos que exige la ley de trata. Mi asistido bien explico que él le brindo un lugar, él ante la manifestación de esta



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

USO OFICIAL

persona de querer permanecer con gente china, de no tener un lugar donde vivir, simplemente le dio un lugar. Esto no puede ser entendido como el acogimiento que exige la ley de trata. Sumado a esto, nada de esto ha sido corroborado. Hasta acá solo contamos con los dichos de la víctima. Es evidente que en este tipo de delitos se le da una importancia fundamental, o una importancia a la declaración de la víctima. Pero eso no puede llevar a violar abiertamente el derecho de defensa en juicio y el debido proceso de una persona al punto de que el procesamiento acá está prácticamente apoyado en la propia declaración de la víctima que no pudo ser corroborada por nada. Porque en este punto que yo decía que ninguna de las citas fueron evacuadas, ni siquiera se dispuso la..., tomarle declaración al resto de los empleados que estaban en el supermercado, que podrían haber declarado sobre estas circunstancias y podrían haber arrojado claridad a la investigación. Entonces entiendo que ninguna de las cuestiones que el juez valoró para tener por acreditada la materialidad del hecho se encuentran debidamente acreditadas. Lo mismo sucede con respecto al análisis que hace del elemento subjetivo. Todas las cuestiones que se mencionan, primero que, o sea, más allá de entender que no está probada la materialidad, se avanza sobre el elemento subjetivo y se valoran cuestiones que en realidad tienen que ver con incumplimientos laborales. Haber, incumplimientos laborales como que no existía contrato de trabajo, no había aportes jubilatorios, obra social, o sea se trata de llevar al campo penal cuestiones laborales olvidándonos de que estamos frente a un..., el derecho penal es de última ratio. O sea, el derecho penal, digamos, actúa cuando han fallado el resto de las áreas como podría ser en este caso que son cuestiones laborales. Entonces entiendo que no se probó ni la materialidad, no se probó tampoco el elemento subjetivo, no se probó que la víctima tuviera coartada su libertad ambulatoria cuando, además, ni tampoco..., el propio..., la propia víctima reconoce que tenía un teléfono, que no lo podía utilizar porque no tenía un chip, con lo cual podría haberse comunicado, tenía posibilidad de irse, no ha debido..., no se ha probado debidamente esta situación. Bueno, con respecto a los agravios vinculados a la prisión preventiva, la prisión preventiva, el análisis que ha hecho el juzgador ha dejado de lado los parámetros y estándares internacionales vinculados a los requisitos legales para que proceda la prisión preventiva como una medida de última ratio en nuestro sistema. Primero, entiendo que no se ha probado el riesgo procesal. El propio magistrado valora que posee arraigo y lo único que valora en su contra es la existencia de una causa con facilitación de ingreso, con lo cual es una valoración primero que no alcanza. Está violando ne bis in ídem. Está valorando la peligrosidad personal y no la peligrosidad procesal. Bueno, y lejos de eso, no valora.... Entonces, primero, entiendo que no

está acreditado el riesgo procesal, la persona tiene arraigo, tienen una actividad comercial, tiene familia, tiene esposa, tiene hijos, eso debió ser valorado. Con respecto a la falta..., a la existencia del entorpeci... del posible entorpecimiento procesal por la existencia de medidas en prueba entiendo que ninguna posibilidad tiene mi asistido de poder incidir negativamente en las declaraciones de personal de Gendarmería, ni de personal del programa, con lo cual es un argumento que no tiene ninguna fuerza. Por eso es que, primero, primero entiendo que no están acreditados los riesgos procesales como para disponer una medida de última ratio y que además es..., no cumple, digamos, con los fines legales que son evitar la fuga y el entorpecimiento procesal. Y en segundo lugar también el juez no ha hecho ningún análisis que exige el artículo 210 del nuevo Código Procesal Penal Federal. O sea, comenzar analizado la posibilidad de que medidas menos lesivas de acuerdo a ese orden jerárquico gradual que establece y que deja la prisión preventiva como última ratio. Con lo cual no ha justificado porque motivo una medida alternativa menos lesiva que la prisión preventiva no podría funcionar en el caso de mi asistido. Sobre todo teniendo en cuenta la situación de su esposa que es una persona discapacitada y la situación de que hay un menor de edad. Entonces, estamos frente a personas que son los dos destinatarios de protección especial y reforzada tanto por el orden jurídico internacional como por el orden jurídico nacional. Debí de valorarse esta circunstancia y encontrarse una medida que permita conciliar los dos intereses en juego. O sea, neutralizar los eventuales riesgos procesales que entiende el juzgado y que deje a salvo además los derechos de mi asistido, de su esposa, una mujer en situación de discapacidad, y el interés superior de su hijo que, obviamente, se encuentra, de permanecer mi asistido detenido, quedaría al cuidado de una mama que no puede hacerse cargo en la situación de salud que se encuentra, de un menor de edad. Entonces, voy a pedir en este caso que si el juez entiende que esta..., que hay algún tipo de riesgo y entiende que no correspondería la libertad irrestricta de mi asistido, en atención a esos fundamentos y a toda la normativa nacional e internacional y estándares respecto a la prisión preventiva como última ratio, una medida cautelar excepcional subsidiaria y de última ratio, imponga, por ejemplo, una medida de prohibición de restricción...prohibir la salida del país, puede presentarse en una comisaria o en el juzgado semanal o quincenalmente, según entiende el juzgado, prestar una caución o someterse al cuidado de alguien, entiendo que con cualquiera de estas medidas el juez puede neutralizar el riesgo procesal. Entonces finalmente voy a pedir que el juez, en función de todo lo dicho, disponga el sobreseimiento de mi asistido, declare las, primero declare las nulidades que he solicitado, solicitar el sobreseimiento de mi asistido, eventualmente, en el caso que guarde alguna duda, la falta de mérito por



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

in dubio pro reo y se disponga la libertad. Subsidiariamente, una medida morigerada. Se me acabo el tiempo. Gracias.

USO OFICIAL